

Gestión de costos de producción en la agricultura familiar y empresarial de Bolivia: análisis de situación actual

Production cost management in family and corporate agriculture in Bolivia: analysis of the current situation

Wilson Quispe Chura

Universidad Pública de El Alto, Bolivia

sinlimiteswilson@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0005-3540-9935>

RESUMEN

La gestión de costos de producción representa un elemento estratégico para la sostenibilidad y competitividad del sector agropecuario boliviano; sin embargo, su aplicación presenta diferencias significativas entre la agricultura familiar y la agricultura empresarial. El objetivo de esta investigación fue analizar comparativamente la gestión de costos de producción en ambos modelos productivos, evaluando la aplicación de la Norma Internacional de Contabilidad 41 (NIC 41) y la Sección 34 de la NIIF para las PYMES en el contexto boliviano. Se desarrolló un estudio con enfoque mixto, de alcance descriptivo-comparativo y diseño no experimental, utilizando cuestionarios aplicados a 84 unidades de producción familiar del departamento de La Paz y entrevistas a profundidad con 12 gerentes financieros y contadores de empresas agroindustriales del departamento de Santa Cruz. Los resultados evidencian que la agricultura familiar subestima sistemáticamente sus costos de producción al excluir el valor del trabajo familiar y de los insumos propios, mientras que la agricultura empresarial enfrenta dificultades para determinar el valor razonable de los activos biológicos debido a la limitada existencia de mercados activos y a la volatilidad de los precios. Se concluye que la aplicación contextualizada de la NIC 41 fortalece la

transparencia financiera, mejora la gestión de costos y favorece la sostenibilidad económica de ambos sistemas productivos.

Palabras clave: gestión de costos; NIC 41; agricultura familiar; agricultura empresarial; activos biológicos.

ABSTRACT

Production cost management is a strategic element for the sustainability and competitiveness of Bolivia's agricultural sector; however, its implementation differs significantly between family farming and corporate agriculture. The objective of this study was to comparatively analyze production cost management in both production systems by evaluating the application of International Accounting Standard 41 (IAS 41) and Section 34 of the IFRS for SMEs within the Bolivian context. The research adopted a mixed-methods approach with a descriptive-comparative scope and a non-experimental design. Data were collected through questionnaires administered to 84 family production units in the Department of La Paz and in-depth interviews with 12 financial managers and senior accountants from agribusiness companies in the Department of Santa Cruz. The findings reveal that family farming systematically underestimates production costs by excluding the value of family labor and self-produced inputs, whereas corporate agriculture faces difficulties in determining the fair value of biological assets due to the limited availability of active markets and price volatility. It is concluded that the contextualized application of IAS 41 enhances financial transparency, improves production cost management, and contributes to the economic sustainability of both agricultural production systems.

Keywords: cost management; IAS 41; family farming; corporate agriculture; biological assets.

INTRODUCCIÓN

El sector agropecuario constituye uno de los principales motores del desarrollo económico y social de Bolivia, debido a su contribución a la producción de alimentos, la generación de empleo rural y el abastecimiento de materias primas para la industria nacional. Además de su importancia económica, la actividad agrícola desempeña un papel fundamental en la seguridad alimentaria, la preservación de conocimientos tradicionales y el desarrollo de economías locales. No obstante, el sector presenta profundas diferencias estructurales derivadas de la coexistencia de dos modelos

productivos claramente diferenciados: la agricultura familiar, predominante en el occidente del país, y la agricultura empresarial, concentrada principalmente en las regiones orientales. Ambos sistemas responden a realidades económicas, sociales y tecnológicas distintas, lo que influye directamente en la forma de gestionar los costos de producción y de generar información contable para la toma de decisiones.

La agricultura familiar se caracteriza por unidades productivas de pequeña escala, donde la producción depende principalmente del trabajo de los miembros del hogar, del uso de semillas propias, recursos locales y prácticas agrícolas tradicionales. En este contexto, los registros contables suelen ser limitados o inexistentes, predominando una valoración empírica de los costos basada únicamente en los desembolsos monetarios. Como consecuencia, elementos esenciales como la mano de obra familiar no remunerada, el uso de semillas nativas, los insumos producidos dentro de la propia unidad productiva y otros aportes en especie generalmente no son reconocidos como componentes del costo de producción. Esta situación conduce a una subestimación de los costos reales y limita la capacidad de los productores para evaluar la rentabilidad de sus actividades, acceder a financiamiento y adoptar decisiones orientadas a mejorar la eficiencia productiva.

Por su parte, la agricultura empresarial opera bajo esquemas organizacionales más complejos, con mayor nivel de mecanización, acceso a financiamiento, asistencia técnica y mercados nacionales e internacionales. Estas características favorecen la adopción de sistemas formales de contabilidad y de gestión de costos; sin embargo, también generan nuevos desafíos relacionados con la valoración de los activos biológicos, la medición del crecimiento y transformación de los cultivos y animales, así como la determinación del valor razonable en mercados donde la información de precios no siempre es suficiente o se encuentra sujeta a una elevada volatilidad. En consecuencia, aunque ambos modelos productivos presentan necesidades diferentes, comparten la importancia de contar con información contable confiable que permita fortalecer la gestión financiera y la sostenibilidad de las actividades agropecuarias.

La evolución de las Normas Internacionales de Información Financiera ha transformado significativamente la contabilidad aplicada al sector agrícola. En este sentido, la Norma Internacional de Contabilidad 41 (NIC 41) introdujo un cambio conceptual al establecer que los

activos biológicos deben ser medidos, siempre que sea posible, al valor razonable menos los costos de venta, reconociendo contablemente los cambios derivados de su transformación biológica. Este enfoque representa una diferencia sustancial respecto al modelo tradicional basado en el costo histórico, ya que incorpora la dinámica propia de los procesos biológicos y proporciona información financiera más cercana a la realidad económica de las explotaciones agropecuarias. De manera complementaria, la Sección 34 de la NIIF para las Pequeñas y Medianas Entidades establece lineamientos específicos para el tratamiento contable de las actividades agrícolas, facilitando su aplicación en organizaciones con estructuras administrativas menos complejas.

No obstante, la implementación de estos estándares internacionales en países con una elevada diversidad productiva, como Bolivia, enfrenta importantes limitaciones. En numerosas regiones rurales predominan mercados poco desarrollados, ausencia de precios de referencia confiables, dificultades para estimar valores razonables y limitaciones técnicas para mantener registros contables sistemáticos. Estas condiciones generan brechas entre las exigencias normativas y la realidad operativa de los productores, especialmente en la agricultura familiar. Al mismo tiempo, las empresas agroindustriales enfrentan el desafío de desarrollar metodologías consistentes para valorar activos biológicos sujetos a permanentes fluctuaciones de precios y condiciones climáticas, factores que pueden afectar significativamente la estabilidad de la información financiera.

En este contexto, la gestión de costos adquiere una relevancia estratégica, ya que permite identificar los recursos efectivamente utilizados durante el proceso productivo, determinar la rentabilidad de las explotaciones agrícolas y proporcionar información útil para la planificación, el control y la toma de decisiones. Asimismo, una adecuada gestión de costos favorece la transparencia financiera, mejora la capacidad de negociación con entidades de financiamiento y contribuye a fortalecer la competitividad del sector agropecuario frente a mercados cada vez más exigentes.

A pesar de la importancia de estos aspectos, la literatura nacional sobre contabilidad agrícola continúa siendo limitada y existen pocos estudios que comparen la aplicación de los principios establecidos por la NIC 41 entre la agricultura familiar y la agricultura empresarial en Bolivia. Esta ausencia de evidencia dificulta comprender las diferencias existentes entre ambos sistemas

productivos y limita la formulación de estrategias orientadas a mejorar la gestión contable y financiera del sector.

En atención a esta problemática, el presente estudio tiene como objetivo analizar comparativamente la gestión de costos de producción en la agricultura familiar y empresarial de Bolivia, evaluando la aplicación de la Norma Internacional de Contabilidad 41 (NIC 41) y la Sección 34 de la NIIF para las PYMES, con el propósito de identificar las principales diferencias en la determinación de los costos, la valoración de los activos biológicos y las implicaciones que estos procesos tienen sobre la transparencia financiera, la toma de decisiones y la sostenibilidad económica de ambos modelos productivos.

MATERIALES Y MÉTODOS

1.1. Diseño del estudio

La investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto, integrando métodos cuantitativos y cualitativos para analizar la gestión de costos de producción en la agricultura familiar y empresarial de Bolivia. El componente cuantitativo permitió identificar la estructura de costos, cuantificar los aportes en especie y evaluar las diferencias en los criterios de valoración utilizados por ambos sistemas productivos. Por su parte, el componente cualitativo permitió comprender las prácticas contables, las percepciones de los actores involucrados y las dificultades existentes para la implementación de la Norma Internacional de Contabilidad 41 (NIC 41) y la Sección 34 de la NIIF para las PYMES.

El estudio fue de alcance descriptivo y comparativo, debido a que caracterizó los sistemas de gestión de costos y contrastó las diferencias existentes entre la agricultura familiar del occidente y la agricultura empresarial del oriente boliviano. Asimismo, presentó un diseño no experimental y de corte transversal, ya que las variables fueron analizadas en su contexto natural durante la gestión 2025, sin manipulación deliberada por parte de los investigadores

1.2. Población y muestra

La población de estudio estuvo conformada por dos segmentos productivos representativos del sector agropecuario boliviano.

El primer segmento correspondió a la agricultura familiar, integrado por unidades de producción agrícola y pecuaria de pequeña escala localizadas en el departamento de La Paz. Debido a la inexistencia de un registro actualizado de productores, se empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia y cuotas, obteniéndose una muestra de 84 Unidades de Producción Familiar (UPF).

El segundo segmento estuvo constituido por empresas agroindustriales medianas y grandes establecidas en el departamento de Santa Cruz, dedicadas principalmente a la producción agrícola intensiva y extensiva. La selección se realizó mediante un muestreo intencional por accesibilidad, incorporándose doce empresas que aceptaron participar voluntariamente bajo criterios de confidencialidad institucional

1.3. Entorno

La investigación se desarrolló en dos regiones con características productivas claramente diferenciadas.

En el departamento de La Paz se analizaron unidades de producción familiar ubicadas en los municipios de Achacachi y Batallas, pertenecientes al Altiplano Norte, donde predominan actividades pecuarias y la producción de forrajes; asimismo, se incluyeron los municipios de Sapahaqui y Zongo, caracterizados por sistemas agrícolas diversificados orientados a la producción de hortalizas, frutas y cultivos permanentes.

Por otra parte, el estudio incorporó empresas agroindustriales del departamento de Santa Cruz, localizadas en zonas de producción intensiva caracterizadas por altos niveles de mecanización y especialización agrícola, principalmente en cultivos de soya, maíz y caña de azúcar, además de actividades ganaderas orientadas a la producción de carne.

La comparación entre ambos contextos permitió analizar las diferencias existentes en la estructura de costos, los sistemas de registro contable y la aplicación de estándares internacionales de información financiera.

1.4. Recolección de información

La información se recopiló mediante técnicas diferenciadas para cada segmento de estudio.

En las Unidades de Producción Familiar se aplicó un cuestionario estructurado compuesto por 28 preguntas de respuesta cerrada y escalas tipo Likert. El instrumento fue sometido previamente a juicio de expertos para evaluar su validez de contenido y estuvo orientado a identificar la composición de los costos de producción, el uso de insumos propios, la participación de la mano de obra familiar y los mecanismos utilizados para registrar los costos agrícolas.

En el segmento empresarial se realizaron entrevistas semiestructuradas a doce contadores senior y gerentes financieros responsables de la gestión contable de las empresas participantes. Las entrevistas abordaron aspectos relacionados con la determinación del valor razonable de los activos biológicos, la aplicación de la NIC 41, la utilización de modelos de valoración, la disponibilidad de mercados activos y los efectos de la volatilidad biológica sobre la información financiera.

1.5. Análisis de información

El procesamiento de la información se realizó de manera diferenciada según la naturaleza de los datos obtenidos.

Los datos cuantitativos fueron codificados y analizados mediante el software IBM SPSS Statistics versión 26, utilizando estadística descriptiva a través de frecuencias absolutas, porcentajes, medias y desviaciones estándar para caracterizar la estructura de costos de las unidades de producción familiar. Posteriormente, se efectuó un análisis comparativo entre ambos modelos productivos mediante pruebas no paramétricas, particularmente la prueba U de Mann-Whitney, con el propósito de identificar diferencias estadísticamente significativas en los criterios de valoración y en los márgenes de rentabilidad estimados bajo el modelo tradicional y bajo los lineamientos establecidos por la NIC 41.

La información cualitativa proveniente de las entrevistas fue transcrita íntegramente y procesada mediante análisis de contenido temático utilizando el software ATLAS.ti. Para ello se construyeron categorías analíticas relacionadas con la valoración de activos biológicos, la disponibilidad de

mercados activos, las limitaciones para la aplicación del valor razonable, las prácticas de control interno y las principales barreras para la adopción de estándares internacionales de información financiera.

Finalmente, los resultados obtenidos mediante ambos enfoques fueron integrados mediante un proceso de triangulación metodológica, permitiendo contrastar la evidencia empírica con los fundamentos conceptuales de la NIC 41 y de la Sección 34 de la NIIF para las PYMES, fortaleciendo la consistencia y validez de las conclusiones de la investigación.

RESULTADOS

Los Los resultados obtenidos evidencian diferencias significativas entre la agricultura familiar del occidente y la agricultura empresarial del oriente boliviano en cuanto a la gestión de costos de producción y la aplicación de los criterios de valoración establecidos por la Norma Internacional de Contabilidad 41 (NIC 41). El análisis cuantitativo y cualitativo permitió identificar que ambas formas de producción enfrentan limitaciones distintas para la implementación de sistemas contables orientados a la medición de activos biológicos y al reconocimiento integral de los costos de producción.

Mientras la agricultura familiar presenta debilidades asociadas al registro y valoración de los recursos utilizados durante el proceso productivo, la agricultura empresarial concentra sus principales desafíos en la determinación del valor razonable de los activos biológicos y en la volatilidad derivada de los mercados agrícolas. Estos resultados muestran que las dificultades para aplicar estándares internacionales no responden a una única realidad productiva, sino a condiciones económicas, técnicas y organizacionales propias de cada sistema agrícola.

2.1. Estructura de costos en la agricultura familiar

El análisis realizado sobre las 84 Unidades de Producción Familiar (UPF) del departamento de La Paz permitió identificar que los sistemas de determinación de costos continúan basándose principalmente en criterios empíricos. En la mayoría de las unidades productivas, los registros consideran únicamente las erogaciones monetarias efectuadas durante el ciclo agrícola, excluyendo componentes fundamentales como el valor económico del trabajo familiar, el uso de semillas propias y otros insumos producidos dentro de la unidad agrícola.

Esta situación genera una subestimación importante del costo real de producción, afectando la determinación de la rentabilidad y limitando la disponibilidad de información financiera para la toma de decisiones. En consecuencia, los productores perciben mayores márgenes de utilidad que los realmente obtenidos, debido a que una parte significativa de los recursos utilizados durante el proceso productivo no es reconocida contablemente.

La Tabla 1 presenta la comparación entre la estructura de costos determinada mediante el enfoque tradicional utilizado por las unidades de producción familiar y aquella obtenida mediante un enfoque técnico que incorpora los criterios de valoración propuestos en la investigación.

Tabla 1

Comparación de la estructura de costos de producción en Unidades de Producción Familiar (UPF) del departamento de La Paz.

Componente del Costo			Enfoque Empírico Tradicional (%)	Enfoque Técnico Integrado con Ajustes (%)
Insumos Monetarios	(Semillas compradas, fertilizantes, balanceados)		72.5%	34.2%
Mano de Obra Remunerada	(Jornales eventuales en cosecha/siembra)		18.2%	8.6%
Servicios y Transporte			9.3%	4.4%
Mano de Obra Familiar No Remunerada	(Aporte en especie)		0.0%	41.3%
Insumos Propios	(Semillas nativas guardadas y abono orgánico)		0.0%	11.5%
Total Costo de Producción Calculado			100.0%	100.0%

Nota. Datos obtenidos a partir de las encuestas estructuradas aplicadas a las 84 UPF en los municipios de Achacachi, Batallas, Sapahaqui y Zongo (Gestión 2025).

Los resultados muestran que, bajo el enfoque empírico tradicional, el 72,5 % del costo corresponde a insumos monetarios, mientras que la mano de obra familiar y los insumos propios no reciben ninguna valoración económica. En contraste, al incorporar estos elementos dentro de la estructura

de costos, los insumos monetarios representan únicamente el 34,2 %, mientras que la mano de obra familiar alcanza el 41,3 % y los insumos propios representan el 11,5 % del costo total de producción.

Estos resultados evidencian que la principal fuente de subestimación de los costos agrícolas proviene precisamente de los aportes no monetarios efectuados por las familias productoras. La exclusión de estos componentes genera distorsiones en la determinación de la rentabilidad y dificulta la evaluación económica real de las actividades agropecuarias.

Asimismo, se observa una reducción proporcional en la participación de la mano de obra remunerada y de los servicios de transporte cuando la estructura de costos incorpora todos los recursos utilizados durante el proceso productivo, lo que confirma que el trabajo familiar constituye uno de los principales factores de producción dentro de la agricultura de pequeña escala.

2.2. Aplicación de la NIC 41 en la agricultura empresarial

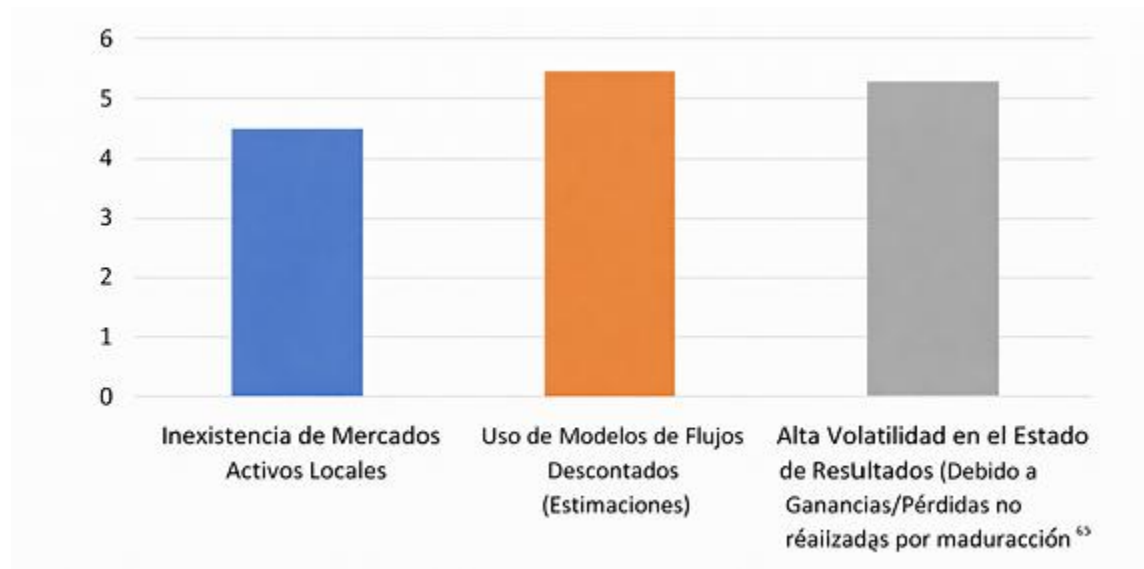
Las entrevistas realizadas a los doce gerentes financieros y contadores senior de empresas agroindustriales del departamento de Santa Cruz permitieron identificar los principales factores que condicionan la aplicación del valor razonable establecido por la NIC 41.

Los participantes coincidieron en señalar que la principal dificultad radica en la limitada disponibilidad de mercados activos para determinados activos biológicos, situación que obliga a utilizar modelos alternativos de valoración basados en flujos de efectivo descontados y estimaciones financieras. Aunque estos procedimientos permiten cumplir con los requerimientos de la normativa internacional, incrementan el grado de incertidumbre asociado a la medición de los activos biológicos.

La **Figura 1** resume los principales factores identificados durante las entrevistas.

Figura 1

Factores críticos e impactos en la aplicación del valor razonable (NIC 41) en empresas agroindustriales de Santa Cruz



Nota. Elaboración propia a partir de las entrevistas a profundidad realizadas a los 12 contadores senior y gerentes financieros del segmento empresarial de Santa Cruz (Gestión 2025).

Los resultados muestran que los factores más relevantes corresponden a la inexistencia de mercados activos para determinados productos agrícolas, la necesidad de recurrir a modelos financieros para estimar el valor razonable y la elevada volatilidad que estos procedimientos generan sobre los estados financieros. En particular, la variación permanente del valor de los activos biológicos provoca el reconocimiento de ganancias o pérdidas no realizadas, modificando los resultados del ejercicio incluso antes de concretarse la comercialización de la producción.

Asimismo, los entrevistados señalaron que la aplicación de metodologías de valoración requiere personal altamente especializado y sistemas de información capaces de actualizar permanentemente las estimaciones financieras, condiciones que no siempre están disponibles en todas las organizaciones del sector agroindustrial.

2.3. Comparación entre ambos modelos productivos

El análisis comparativo permitió establecer que las diferencias entre ambos sistemas agrícolas no se limitan únicamente a la escala de producción, sino también a la forma en que se generan y utilizan los sistemas de información contable.

En la agricultura familiar, las principales limitaciones se concentran en la ausencia de registros técnicos, la falta de reconocimiento de los aportes en especie y la utilización de métodos tradicionales para determinar los costos de producción. En cambio, la agricultura empresarial dispone de sistemas contables formalizados, pero enfrenta mayores desafíos relacionados con la valoración financiera de los activos biológicos y la aplicación práctica del concepto de valor razonable establecido por la NIC 41.

En ambos casos, los resultados ponen de manifiesto que la gestión de costos constituye un elemento determinante para mejorar la calidad de la información financiera. Sin embargo, las estrategias para fortalecer dicha gestión deben responder a las particularidades de cada modelo productivo, promoviendo metodologías adaptadas a las condiciones técnicas, económicas y organizacionales de los diferentes sistemas agrícolas existentes en Bolivia.

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos ponen de manifiesto que la gestión de costos de producción en el sector agropecuario boliviano presenta diferencias estructurales importantes entre la agricultura familiar y la agricultura empresarial, las cuales condicionan la aplicación de los estándares internacionales de información financiera. Mientras que en la agricultura familiar predomina una valoración empírica de los costos basada únicamente en los desembolsos monetarios, la agricultura empresarial enfrenta desafíos asociados a la medición del valor razonable de los activos biológicos y a la volatilidad derivada de los mercados agrícolas. Estos hallazgos evidencian que la implementación de la NIC 41 no depende exclusivamente del conocimiento técnico de la norma, sino también de las condiciones económicas, organizacionales y productivas de cada sistema agrícola.

Los resultados relacionados con la agricultura familiar muestran que la exclusión de la mano de obra familiar y de los insumos propios genera una subestimación significativa de los costos reales de producción. Esta situación coincide con los planteamientos de la contabilidad de costos agropecuaria, que sostienen que todos los factores utilizados durante el proceso productivo deben ser reconocidos económicamente para determinar de manera objetiva la rentabilidad de las explotaciones agrícolas. En consecuencia, la ausencia de registros contables integrales limita la

capacidad de los productores para evaluar su desempeño económico, acceder a financiamiento y planificar estrategias de inversión y crecimiento.

Por otra parte, los resultados obtenidos en las empresas agroindustriales evidencian que la aplicación de la NIC 41 continúa enfrentando dificultades relacionadas con la determinación del valor razonable cuando no existen mercados activos suficientemente desarrollados. Los entrevistados señalaron la necesidad de recurrir a metodologías alternativas de valoración, como los flujos de efectivo descontados, situación que incrementa la incertidumbre en la medición de los activos biológicos y exige mayores niveles de conocimiento técnico por parte de los profesionales responsables de la información financiera. Estos hallazgos son consistentes con estudios internacionales que señalan que la aplicación del valor razonable puede generar importantes desafíos en economías donde la información de mercado es limitada o presenta elevada volatilidad.

El análisis comparativo desarrollado en esta investigación permite identificar una realidad particular del contexto boliviano. A diferencia de otros países, donde las dificultades para implementar la NIC 41 responden principalmente a condiciones de mercado, en Bolivia coexisten dos modelos productivos con niveles muy diferentes de desarrollo contable. Por un lado, la agricultura familiar presenta limitaciones relacionadas con la ausencia de registros técnicos y la valoración incompleta de los recursos utilizados durante la producción; por otro, la agricultura empresarial dispone de sistemas contables formalizados, pero enfrenta complejidades asociadas a la aplicación práctica del valor razonable y a la gestión de los riesgos derivados de la volatilidad de los activos biológicos. Esta situación demuestra que la adopción de estándares internacionales requiere estrategias diferenciadas que respondan a las particularidades de cada sistema productivo.

Desde una perspectiva práctica, los resultados sugieren la necesidad de fortalecer la capacitación en contabilidad agropecuaria y desarrollar metodologías adaptadas al contexto nacional. En el caso de la agricultura familiar, resulta prioritario promover herramientas sencillas para el registro y valoración de los costos de producción, incorporando el reconocimiento de la mano de obra familiar y de los insumos propios. En la agricultura empresarial, en cambio, es necesario establecer lineamientos técnicos que orienten la aplicación uniforme de los métodos de valoración previstos

en la NIC 41, reduciendo la variabilidad en la estimación del valor razonable y mejorando la comparabilidad de la información financiera.

La investigación presenta algunas limitaciones que deben ser consideradas al interpretar los resultados. En primer lugar, la muestra correspondiente al segmento empresarial estuvo conformada por doce empresas seleccionadas mediante criterios de accesibilidad, debido a las restricciones de acceso a información financiera confidencial. Asimismo, la dispersión geográfica de las unidades de producción familiar y las dificultades de acceso a determinadas comunidades rurales limitaron la posibilidad de ampliar la muestra mediante procedimientos probabilísticos. No obstante, la combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas permitió obtener información consistente para caracterizar ambos sistemas productivos y realizar el análisis comparativo propuesto.

Finalmente, los resultados abren nuevas líneas de investigación relacionadas con el diseño de modelos simplificados de gestión de costos para la agricultura familiar, la adaptación de la NIC 41 a contextos productivos con mercados poco desarrollados y la evaluación del impacto financiero y tributario del valor razonable en empresas agroindustriales. Asimismo, futuras investigaciones podrían incorporar muestras de mayor tamaño y análisis longitudinales que permitan evaluar la evolución de los costos de producción y de los activos biológicos frente a cambios en las condiciones económicas, climáticas y de mercado.

Declaración de conflictos de interés

El autor declara que no existe ningún conflicto de interés de carácter financiero, institucional o personal que pudiera haber influido de manera inapropiada en el desarrollo de la investigación, el análisis de los datos o la redacción del presente artículo.

Agradecimiento

Un agradecimiento especial a las autoridades locales de los municipios de Achacachi, Batallas, Sapahaqui y Zongo por facilitar el acercamiento con las comunidades productoras, así como a los directivos y profesionales contables senior del departamento de Santa Cruz que compartieron sus valiosas experiencias y criterios técnicos de forma anónima para el beneficio de la investigación académica nacional.

Financiación

La presente investigación fue financiada en su totalidad con recursos propios de los autores, sin financiamiento ni subvenciones de organismos públicos, privados o internacionales.

REFERENCIAS

Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad [IASB]. (2020). *Norma Internacional de Contabilidad 41: Agricultura (NIC 41)*. Fundación IFRS.

Cabrera Andia, I. R. (2025). *Desafíos contables y asimetrías estructurales en el sector agropecuario de Bolivia*. Editorial Académica Universitaria.

Fundación IFRS. (2015). *Norma Internacional de Información Financiera para las PYMES (NIIF para las PYMES): Sección 34 Actividades Especiales*. Fundación IFRS.

Molina, H. A., & Contreras, J. F. (2021). Aplicabilidad del valor razonable en economías emergentes: Un análisis crítico de la NIC 41 en el sector agrícola latinoamericano. *Revista Internacional de Contabilidad & Auditoría*, 24(2), 115–138.

Sánchez, M. T., & Apaza, O. (2023). Contabilidad rural y economía campesina: El costo invisible de la mano de obra no remunerada en las regiones andinas. *Desarrollo y Sociedad Rural*, 12(3), 45–67.



Los contenidos de esta revista se distribuyen bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).